

Libros

1.- Mumía Abú-Jamal: ¿Gobierno para Quién?

2.- El ingrediente secreto

de Verónica Baudino



3.- Crítica del marxismo liberal

Competencia y monopolio en el
capitalismo argentino

de Juan Kornblihtt



1.- Mumía Abú-Jamal: ¿Gobierno para Quién?

*Howard Zinn, *La Otra Historia de los Estados Unidos*, (A *People's History of the United States: 1492-Present*; Harpers Perennial, Nueva York, edición de 2003; primera edición, 1980, página 579.)

¿Gobierno para Quién?

Mumía Abú-Jamal

Mientras la economía se tambalea como mala hierba en una película de vaqueros del viejo oeste, las compañías

están recibiendo fianzas de cientos de billones de dólares, mientras que a los trabajadores se les pide que se "*sacrifiquen*."

Los líderes principales de las corporaciones no sólo no han perdido mucho, a ellos no se les ha pedido que devuelvan nada. En verdad, ni siquiera se les ha preguntado que han hecho con los más de **\$300 billones de morlacos!**

Lo único que es cierto es que ellos **no** han hecho nada de lo que prometieron hacer cuando empezaron a mendigar por el dinero del pueblo!

Pero cuando las industrias automotrices trataron de obtener la clase de ayuda que habían tenido sus hermanos de los bancos, fueron golpeados duramente; y las elites políticas demandaron que usen esta crisis económica para castigar a los sindicatos --¡que despidan a más trabajadores, que corten los salarios y que saquéen los sobres de las pensiones de los retirados!

¿Y qué del Presidente Barack Obama, que recibió los votos de millones de familias trabajadoras?

Si Usted oyó y no sólo vió, podría haber pensado, a juzgar por la retórica, que había vuelto Bush: "*Se va a requerir que los sindicatos y los trabajadores, que ya han hecho extraordinariamente dolorosas concesiones, que hagan aún más.*"*

El Sindicato Internacional de Trabajadores Automotrices, Aeroespaciales y de Implementos Agrícolas, (UAW, del inglés, *United Automotive, Aerospace and Agricultural Implement Workers Union, International*.) ha dado tanto en los últimos años que no es broma. Hace un tiempo, las gerencias buscaron, y consiguieron, un doble sistema de pagos, por el que los trabajadores nuevos recibirían la mitad del salario de los demás trabajadores --y la condición de trabajadores temporales.

¿Cómo se puede creer que es remotamente justo que a aquellos que tienen menos se les pida que den más?

Por décadas, el pueblo ha creído que los Demócratas se sentían con más deuda para con los trabajadores, porque ellos por muchos años votan por ese partido. ¿Pero quién puede seguir creyendo eso después de los desastres de los Tratados de Libre Comercio, TLC?

¿Es eso por lo que votaron los trabajadores?

Años atrás, en 1990, el importante analista Republicano Kevin Phillips describió a los Demócratas como, "*el segundo partido capitalista más entusiasta de la historia.*" *

Si Usted ve los grandes salarios de las Mesas Directivas de las compañías norteamericanas, va a encontrar personajes como Lyle Wagoner, de la General Motors, que sacó unos \$23 millones de dólares cantantes y sonantes cuando se retiró -- sin contar su pensión de \$69 mil dólares anuales.

Si éso es por lo que la gente vota -- por más traición --
¿para qué votar?

Fuente:

*Howard Zinn, *La Otra Historia de los Estados Unidos*, (*A People's History of the United States: 1492-Present*; Harpers Perennial, Nueva York, edición de 2003; primera edición, 1980, página 579.)

Traducción libre del inglés enviado

Por REFUGIO DEL RIO GRANDE, Texas, EE.UU.

2,- [El ingrediente secreto](#)

Arcor y la acumulación de capital en la Argentina (1950 -
2002)

de Verónica Baudino

Colección Investigaciones CEICS nº 6



Aquí demostramos que la base de acumulación de Arcor dista de ser novedosa. Es parte de la fracción dominante de la burguesía nacional que se asienta en el motor histórico del capitalismo local: el agro. Su alta competitividad es resultado de las particularidades de la Argentina como un país agrario, inserto en el mercado mundial tardíamente y con un mercado pequeño que no le permite concentrar y centralizar el capital a escala media internacional, excepto en contadas ramas de la producción. Por lo tanto, la “grandeza” de Arcor no puede ser extensible a infinitos capitales locales. El agro no representa, en términos internacionales, una producción de valor suficiente como para estimular el desarrollo de un país a gran escala. La “grandeza” de Arcor, entonces, es expresión de las debilidades de la Argentina.

Si alguna conclusión general arroja nuestra investigación es que existe la burguesía nacional y está compuesta por un conjunto de capitales inútiles, entre los que destacan algunas pocas excepciones.

El problema no es que no exista la burguesía nacional, o si es parasitaria. Arcor es una prueba de que ambas afirmaciones son falsas. El problema es el límite real del desarrollo capitalista en Argentina, límite que condiciona la reproducción de la vida en sus fronteras y que exige su superación por otra clase social.

Índice

Prólogo

Introducción

Capítulo 1:
La burguesía nacional

Capítulo 2:
Arcor: génesis y desarrollo de un capital productivo

Capítulo 3:
La guerra de las golosinas

Capítulo 4:
Subsidios y exportaciones

3.- Crítica del marxismo liberal

Competencia y monopolio en el capitalismo argentino
Capítulo 5:
La competitividad inter

de Juan Kornblihtt

Conclusiones

Colección Investigaciones CEICS nº 5

Sobre la autora



En este trabajo abordamos dos ejemplos históricos, Siderca y los molinos harineros, que muestran que los límites de la acumulación en la Argentina se explican por la dinámica normal del capital y no por su distorsión. Esto deja planteado un interrogante: ¿cómo se explica el desarrollo de la economía argentina en un mundo globalizado, es resultado normal y no propio de la dinámica de un capital reformato. Ante la dinámica real y abandonar los modelos ideales, nos mostró que los capitales más chicos no son más que el residuo de la competencia y que no tienen ningún potencial para enfrentar al capital más concentrado. Estas capas del capital son caras de la misma moneda y ninguna tiene intereses comunes a la clase obrera por el simple hecho de ser nacionales. Es lo que hemos querido poner de relieve en nuestra crítica a los "monopolistas" argentinos: estudios doctorales con una beca CONICET que continúan la temática de este libro.

Índice

Introducción

Una pregunta sencilla

Capítulo 1

La cuestión del monopolio en el marxismo

Capítulo 2

El marxismo argentino y la cuestión del monopolio

Capítulo 3

El mito del monopolio harinero

Capítulo 4

Siderca: el monopolio nacional como forma de la competencia global

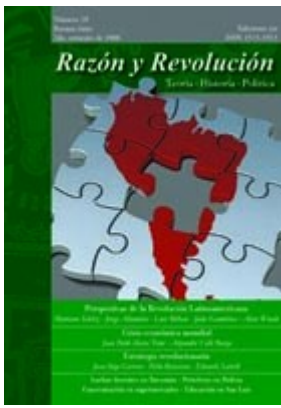
Conclusión (provisoria)

Apéndice

Sobre el autor

Juan Kornblihtt es licenciado en Historia y docente de la Universidad de Buenos Aires. Desarrolló su formación como investigador en el Centro de Estudios e Investigación en Ciencias Sociales, donde completó su tesis de licenciatura. Ha publicado numerosos artículos en revistas especializadas.

Actualmente se encuentra desarrollando sus estudios doctorales con una beca CONICET, que continúan la temática de este libro.



Crítica del marxismo liberal

Competencia y monopolio en el capitalismo argentino

de Juan Kornblihtt

Colección Investigaciones CEICS n° 5

En este trabajo abordamos dos ejemplos históricos, Siderca y los molinos harineros, que muestran que los límites de la acumulación en la Argentina se explican por la dinámica normal del capital y no por su distorsión. Esto deja planteado que la crisis recurrente de nuestro país, como parte de la economía mundial, es resultado normal y no propio de la dinámica de un capital deformado.

Entender la dinámica real y abandonar los modelos ideales, nos mostró que los capitales más chicos no son más que el residuo de la competencia y que no tienen ningún potencial para enfrentar al capital más concentrado. Estas capas del capital son caras de la misma moneda y ninguna tiene intereses comunes a la clase obrera por el simple hecho de ser nacionales. Eso es lo que hemos querido poner de relieve en nuestra crítica a los "monopolistas" argentinos: el abandono del marxismo a favor de los presupuestos del liberalismo lleva a posiciones políticas, en el mejor de los casos, confusas, cuando no directamente reaccionarias.

Índice

Introducción

Una pregunta sencilla

Capítulo 1

La cuestión del monopolio en el marxismo

Capítulo 2

El marxismo argentino y la cuestión del monopolio

Capítulo 3

El mito del monopolio harinero

Capítulo 4

Juan Kornblihtt es licenciado en Historia y docente de la Universidad de Buenos Aires. Desarrolló su formación como investigador en el Centro de Estudios e Investigación en Ciencias Sociales, donde completó su tesis de licenciatura. Ha publicado numerosos artículos en revistas especializadas. Actualmente se encuentra desarrollando sus estudios doctorales con una beca CONICET, que continúan la temática de este libro.